

**上海海洋大学教职工学习资料汇编**  
**(2017 年第五期)**

**双一流专题**

**党委宣传部**  
**二〇一七年十二月**

## **编者按：**

2017年，教育部发文《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》，"双一流"建设，成为了教育界热议焦点。随着我校入选"双一流"建设高校，学校的改革发展也进入新的阶段，面临新的形势、任务和要求。故本期学习资料汇编聚焦"双一流"，供教职工学习参考。

## (一) 内容目录

1. 光明微教育-钟秉林-中国教育学会理事会会长：一流本科教育是“双一流”建设基础
2. 杜玉波-中国高等教育学会会长：双一流建设的立足点是“扎根中国”
3. 依靠综合改革推进“双一流”建设
4. 中国青年报-余寿文-清华大学原副校长谈“双一流”建设：涌现一流老师是核心任务
5. 北大校长：双一流根本是营造好氛围与卓越的学术
6. 北大浙大等“双一流”方案出炉 多校均划定三步走战略
7. “985”、“211”高校大洗牌？权威专家告诉你“双一流”大学
8. “双一流”内涵式发展强调成果绩效
- 9.李志民：“双一流”建设如何体现中国特色？
- 10.李志民：“双一流”建设有什么关键标志？
- 11.李志民：“双一流”建设中的学科指什么？
- 12.李志民：“双一流”建设学科评估如何进行？
- 13.李志民：“双一流”建设如何快速提升国际影响？
- 14.李志民：信息技术如何支撑“双一流”建设？
- 15.中外学者“把脉”我国“双一流”建设
- 16.三部委负责人解读“双一流”高校：不搞终身制

# 光明微教育-钟秉林-中国教育学会理事会会长：一流本科教育是“双一流”建设基础

建设世界一流大学和一流学科（以下简称“双一流”建设）是建设高等教育强国和实现人力资源强国战略的必然选择和重要举措。拥有优秀学生、学术精英、高端成果、国际声誉和一流服务等，已成为国际社会公认的一流大学的评价标准。纵观国外一流大学，不论是学科专业特色突出的学院，还是综合实力突出的大学；不论是世界知名的私立大学，还是国际有影响的公立大学；不论是研究型大学，还是教学型大学，无一不将本科人才培养和本科教育教学质量放在学校发展的重要战略地位，甚至校友会和基金会的工作重点也放在本科毕业生这个群体上。这有其内在的规律性和必然性。

## **首先，一流本科教育是建设世界一流大学的重要基础。**

本科教育是现代高等教育的重要基础，是大学教育的主体组成部分。本科教育随大学形成而产生，随大学发展而不断分化。现代本科教育不仅是一个独立的办学层次，其自身也在发展中逐步形成了由多种人才培养类型（如学术型、应用型、复合型等）组成的教育体系，以适应经济社会发展对于本科人才的多样化需求和社会公众对于本科教育的个性化选择。大学通过构建科学的本科教育课程体系和开展丰富多彩的课外活动，帮助学生养成问题意识、质疑精神、批判性思维和创新能力，为经济社会发展和

高层次人才培养提供源源不断的新鲜血液。本科教育质量彰显了一所大学的人才培养水平和办学特色，深化本科教育教学改革，可以为“双一流”建设营造良好的学术生态环境，为推进世界一流大学建设做出积极贡献，是建设世界一流大学的重要基础和基本特征。同时，“双一流”建设也为培养创新人才提供精神激励、制度环境、精良师资和国际化平台。

### **其次，一流本科教育是建设世界一流学科的重要支撑。**

学科建设是知识传承创新与学科优势积累的过程，对专业建设与发展具有基础性的知识体系支撑作用；专业建设是社会需求与学科建设的体现和延伸，是培养高级专门人才和形成人才培养特色与优势的过程。一方面，通过开展学科建设和科学研究，可以提高教师的教学水平和科研能力，提供高水平课程体系和培养方案，推进课程改革和教材建设，为提高本科人才培养质量提供条件。另一方面，专业建设和本科人才培养可以为学科发展提供优质的人力资源支撑和学科专业分化与融合的可能性，促进学科构架的优化。从人才培养的角度来看，学科建设与专业建设是相互支撑、相互促进和相互耦合的统一体。国内外教育实践表明，本科生早期参与科学研究，既是培养创新人才的重要途径，也为促进学科发展和提升科研水平提供了生力军。本科生参与科研不仅给教师带来启示和反思，有助于促进教师科研和教学水平的提升，而且也直接促成了研究成果的产出和学科建设水平的提高。在国内外高水平大学中，本科生通过参加科学研究和技术研发取

得创新成果（如发表高水平论文、申请发明专利、研发实用系统、社会调查咨政等）的案例并不鲜见。

### **第三，一流本科教育质量是大学办学声誉的重要载体。**

“双一流”建设是一个动态的积累过程，建设成功与否，不是靠行政发文“认定”或领导人讲话“宣布”，更不是靠学校自我“宣称”，也不取决于学生规模、专业分布和有否硕、博士学位授权；核心是要靠学校自身的办学水平的提升，关键是人才培养质量、学科建设水平和办学声誉得到国际社会的认可。本科毕业生数量庞大，他们承载着母校的传统和文化，在各个领域为国际社会进步、国家经济建设和社会发展贡献聪明才智。本科毕业生形成的校友群体在社会上的整体表现和口碑，将对母校的办学声誉产生直接的举足轻重的影响；而校友和用人单位对高校人才培养效果的满意度，已经成为评价高校本科人才培养和教学工作水平的重要标准和核心指标。实际上，社会公众在选择报考或评价一所高校时，首先关注的往往是这所高校的本科人才培养质量、专业建设特色、就业质量、校风学风和办学声誉，而不是其他“高大上”的指标。

### **第四，积极探索一流本科教育的实践路径。**

“双一流”建设的过程，也是建设一流本科教育的过程。高等学校要更新教育思想观念，遵循教育教学规律，坚持内涵发展，进一步深化本科人才培养模式改革。一是明确人才培养目标和规格。结合社会发展需求以及学校优势特色，确立培养学术型或应用型创新人才的目标定位，并从知识、能力和素质全面养成的角

度明确人才培养规格和要求；二是优化课程体系和教学内容。从学生知识结构和课程体系整体优化的角度出发，平衡通识教育与专业教育、理论教学与实践教学、专业基础教学与能力技能训练之间的关系，兼顾系统性、前沿性和实用性；三是重视能力和素质培养。培养学生的问题意识和批判精神，注重学生学习能力、独立思考能力、分析和解决问题能力以及综合素质的养成；四是改革教学方法和手段。尊重学生选择权和兴趣特长发展，尝试探究式学习，利用互联网、人工智能等现代技术探索个性化、多样化教学，引导学生自主学习与合作学习；五是倡导教学科研融合。通过政策导向，引导教师将科研资源转化为优质教学资源。六是加强保障体系建设。开发精良的人力资源和物质资源，构建科学的治理结构和运行机制，营造优良的校园文化和育人氛围，完善有效的本科教育教学质量监控体系，为培养创新人才提供全方位保障。

（作者为中国教育学会第八届理事会会长，文章原标题为：《钟秉林：一流本科教育是“双一流”建设的核心任务和重要基础》）

2017-09-21

**杜玉波-中国高等教育学会会长：双一流建设的立足点是“扎根中国”**

统筹推进世界一流大学和一流学科建设，是党中央、国务院作出的重大战略决策，是建设高等教育强国的重要标志，也是加快实现国家现代化的重要支撑，必将为提高我国高等教育发展水平、增强国家核心竞争力奠定长远发展基础。

习近平总书记指出：“办好中国的世界一流大学，必须有中国特色”，强调“要扎根中国大地办大学”。我理解，“双一流”建设的根本立足点和出发点，就是要扎根中国大地，建设中国特色的“双一流”。离开这个本源谈“双一流”建设，就会偏离正轨，是不可能取得成功的。建设中国特色的“双一流”，要把握好四个关键的点。

### 一、建设“双一流”的前提是中国特色

世界各国的经验表明，一流大学具有共同特征，更有鲜明的特色。对我国高校来说，坚持以中国特色、世界一流为核心，就是要扎根中国大地办大学，积极探索世界一流大学建设的中国道路中国模式，使我国高等教育发展方向同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系在一起，为人民服务、为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务，在服务中体现大学的价值追求。

这个道路和模式的基本特征，就是中国特色一流大学的核心要素。主要是把加强党的领导和党的建设作为大学发展的根本保证；把社会主义核心价值观作为大学精神的思想基石；把思想政治工作作为大学育人的独特优势；把党委领导下的校长负责制作为大学领导体制的核心坚守；把建设中国特色现代大学制度作为大学治理的基本依托。这



些方面是显著区别于世界其他高校的。从根本上讲，大学要全面贯彻习近平总书记重要讲话精神，毫不动摇地坚持党对高校的领导，坚持社会主义办学方向，全面贯彻党的教育方针，落实“四个服务”的要求，切实肩负起立德树人的核心使命，真正解决好培养什么人、如何培养人以及为谁培养人这个根本问题。

## 二、建设“双一流”必须形成中国特色的评价体系

建立衡量大学办学水平的科学评价指标体系，是国内外高等教育的一个难题。破解这个难题，必须坚持综合评价的原则。从标准本身来讲，单一孤立的指标很难反映高校办学水平的全貌，特别是人才质量、治理结构等，既要通过量化指标来反映，又要防止指标片面化、绝对化。从学科角度讲，学科千差万别，必须充分尊重学科发展规律和特点，避免一把尺子僵化死板。从学校的历史传承和定位讲，每个学校都有自身特殊的历史和现实情况，我国高校的使命任务显著区别于国外高校，必须分层次、分类别对高校进行评价。

中国特色的“双一流”应该有什么样的评价指标？有三个方面的因素值得重视：一是要把人才培养质量作为首要标准。一所大学办得好不好，主要看培养的学生优秀不优秀。一流大学应该培养符合社会需要的高素质专门人才和拔尖创新人才，在其中涌现出学术大师、兴业英才、治国人才。二是要把产出国家经济社会发展需要、国内外公认的成果作为重要考量。服务国家经济社会发展是大学的使命。一流大学的成果应该表现为破解世界科技前沿难题、满足国家重大战略需求、回答解决区域行业重大理论现实问题等多种形式。三是要把形成

的重大影响力作为最高评价。一流大学的影响源自于大学文化的沉淀和积累，表现为对高等教育现代化趋势的引领。要以长远的眼光、历史的视野，审视一所大学对国家、民族所做的贡献，以及对推动人类文明进步所产生的影响。特别强调的是，要把一流本科教育作为评价导向。提高人才培养质量，基础在本科。没有高质量的本科，建设一流大学就缺乏根基。一流大学的本科教育应该在领导精力、师资力量、资源投入等方面具备充足的保障。

一般讲，“双一流”要在全球范围内寻找坐标系，不能“自说自话”。构建中国的“双一流”评价体系时，可以借鉴参考国外一些通行的做法，在可比领域和具有显示度的指标上，加快进入世界一流行列或前列，赢得国际的认可和尊重。但是，我国的大学有其自身发展的规律和特色，绝不能被国外的排名指标牵着鼻子走，更不能简单套用、完全依赖。建设“双一流”不能唯国际排名论英雄、论成败，关键要构建起具有中国特色、有影响力的评价体系，解决好国家和民族面临的时代问题，这是我国大学不可回避、不可推卸的责任担当。

### 三、建设“双一流”要推动大学和学科两个一流协调并进

处理好建设一流大学和建设一流学科的关系，要从两个方面考虑。一方面，建设一流大学，首要的是建设一流学科。以学科为基础是一流大学建设的根本路径。另一方面，一流大学建设不能简单等同于一流学科建设。良好的学术氛围和顺畅运行的体制机制，是学科健康发展的基础。没有一流大学的整体环境，也建不成一流学科。

应从推动一流大学和一流学科协调并进出发，加强总体规划，鼓励和支持不同类型高校差别化发展。对于办学实力整体强，拥有多个一流学科的高水平大学，可以进一步凸显学科优势，瞄准一流大学的目标进行建设。对于办学实力有基础，若干学科实力明显的大学，可以瞄准一流学科目标进行建设。对于办学实力还不够强、学科水平还不够高，暂时列不进“双一流”建设的高校应该瞄准自身特色，寻求学科突破，有的还可以探索“一流学院、一流专业”进行建设。

说到底，建设“双一流”重在质量和特色，绝不是规模和数量上的比对。一流大学未必都是学科门类齐全的综合性大学，精而专、有特色的学校同样可以办成一流大学。争创一流，并不是争创“全能冠军”。如果一味搞“大而全”“小而全”，而无学科特色亮点，争取一流建设也会失去优势。

在学科建设方面，要坚持学科有选择性的发展，有所为有所不为。学科不在多、不在全，而在特、在强，关键要建设好与本校办学定位和办学特色相匹配的学科专业群，压缩“平原”，多建“高峰”。学校要支持传统优势学科做大做强，也要大力促进学科的交叉融合，特别是建设好一批能够支撑国家急需、产业转型和区域发展的新兴学科和交叉学科。在具体操作上，要强化学科高点，培育学科重点，扶持学科增长点。既要克服“唯学科论”的倾向，也要克服“撒芝麻盐”的倾向，把有限的资源统筹利用好，好钢用在刀刃上，形成学科发展优势带动、多元发展、交融并存的良好态势。

四、“双一流”认定只是第一步，关键要靠建设

“双一流”建设《总体方案》，提出了到2020年、2030年和本世纪中叶的三个阶段性目标。这既是党和国家站在建设高等教育强国、实现“两个一百年”目标的战略高度，对我国高校进行的新一轮总体布局 and 顶层设计，也是为高校开启新一轮综合改革、内涵发展提供的难得战略机遇。

这次“双一流”高校遴选采取竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选的方式，是认定“双一流”建设高校，而不是确定“双一流”身份。“四选”的核心还是要体现公平竞争、学科基础、绩效杠杆和改革驱动。既充分发挥专家委员会的战略咨询作用，也强调由政府通盘考虑区域、类型和国家战略需要等因素进行适度调整。“双一流”建设，从方案设计之初就强调不是终身制，不是固化的，要根据建设情况进行绩效评估。中央部属高校和地方高校在遴选资格上同等对待，在遴选条件上同一个标准，在公平竞争中体现扶优扶新扶需扶特，引导高校分类发展，办出特色，争创一流。

学校要重新调整自己的认识，不能将“双一流”建设简单认为是“发帽子”“报稿子”“分银子”，而要实实在在有所作为，发挥示范带动作用，用建设实绩说话，为我国高等教育在国际上争出一席之地。在建设过程中，要合理设定建设目标。立足学校现有基础，不盲目攀比、不贪大求全。自然科学基础学科可充分考虑国际竞争，应用学科可兼顾国家需求、国际比较，人文社科可注重在思想文化方面的引领作用。要自觉提升思路站位。强调体现国家意志，学校发展、学科建设与国家战略和民族复兴同向同行，不能把建设方案搞成科研方案，不能把

学科建设当成课题任务，不能把争创“双一流”看成一般意义上的学术竞争和实力比拼。要创新完善体制机制。注重改革，切实扭转单纯依靠加大投入的粗放型发展局面，通过改革提高建设效益。同时，要建立推进“双一流”建设的决策运行机制，把各项措施有机组成合力，破解体制机制性障碍，释放学科自我发展的活力。要主动发挥引领作用。“双一流”既是一个突破性工程，也是一个引领性工程、示范性工程。应把“双一流”建设与高等教育的整体改革发展统筹起来，继续加大中西部高等教育振兴计划、中西部高校综合实力提升和基础能力建设等重大工程的实施力度，支持地方建设高水平大学，高校要充分认识和担负起引领带动的责任。

（作者为中国高等教育学会会长，教育部原党组副书记、副部长。文章原标题为《杜玉波：怎样建设中国特色的“双一流”》）

2017-09-21

## 依靠综合改革推进“双一流”建设

党的十八大以来，习近平总书记对高等教育作出了一系列重要论述，深刻阐明了新时期高等教育改革发展的重大理论和实践问题，形成了办好中国特色社会主义大学的新思想、新论断、新要求。西北大学认真贯彻落实习近平总书记系列重要讲话精神，坚持社会主义办学方向，以立德树人为根本任务，把深化改革作为内生动力，不断加快“双一流”建设步伐。

把立德树人作为根本任务，构建全员、全方位、全过程育人格局。学校深入学习贯彻落实全国高校思想政治工作会议精神，充分发挥全国重大典型侯伯宇、全国道德模范龚全珍等师生、校友先进典型群的示范引领作用，不断挖掘、凝练和升华办学精神，紧密围绕“三热爱”和“四个自信”，明确工作主线，强化责任落实，初步形成与建设一流大学相适应的具有西大特色和风格的思想政治工作体系和做法，教育和引导师生做社会主义核心价值观的坚定信仰者、积极传播者和模范践行者，构建起全员、全方位、全过程育人格局。

把深化改革作为内生动力，加快推进“双一流”建设。西北大学作为全国教育管办评分离改革单项试点单位和陕西省综合改革试点单位，勇立改革潮头，审时度势，达成共识，认为学校要实现内涵式发展，根本动力依然在改革，因为改革没有政策壁垒，没有身份限制，谁先改革创新，谁就先赢得机遇、享受改革红利。

我校的综合改革，瞄准“双一流”建设目标，坚持问题导向，围绕破解体制机制问题这个核心，在校院两级管理体制方面进行了大胆探索，使院系成为真正的办学主体。通过管理模式的改革，使学校的发展模式由学校单一牵引模式升级为每一个学院都发力的“动车模式”。

学校层面通过破解体制要动力。通过实施“统筹管理、分类指导、一院一策”，进行校院两级管理体制改革，把学校的权力、资源向下沉、向下放，在权利和资源配置等方面赋予院系更大的自主权，使每一个院系都成为推动学校事业发展的动力源。

院系层面通过活化机制要活力。围绕“问题找准了没有，目标定位好了没有”，在职称评审、奖惩分配、管理考核等方面，破解束缚教师积极性、影响院系发展不公平、不科学的瓶颈和问题，让每个教师都成为推动事业发展的动力源和发力点。

为实施好“一院一策”改革，学校同时启动管理部门的改革。通过推进机关效能建设，明确各部门职责边界，建立质量标准，提高工作效能。根据总体办学目标，优化体制架构，优化管理和服务工作流程，构建富有活力和弹性的工作机制。

2016年以来，学校首先在生命科学学院、地质学系开展了试点改革，赋予了两个院系充分的自主权，在教师职务评审、师资博士后管理、青年教师教学能力培养、科研成果认定、研究生招生指标分配以及经费预算等方面，下放给两个院系分别达20多项。试点不到一年，改革的效果就逐步显现，青年教师不再要课抢课，坐回了实验室，专家教授回归了讲台，广大教职员工谋事的氛围更强了，做事的动力更足了。

一年多来，两个院系在国家自然科学奖获奖、国家自然科学基金申报、高水平论文发表、高层次人才引育、国家级平台建设等方面都取得了巨大成就。地质学系早期生命演化团队在《自然》杂志发表封面亮点论文，对人类早期祖先的认知由距今5.2亿年前推至5.35亿年前，引起了国际学术界轰动。与此同时，改革的聚合效应也彻底激发了全校师生的工作干劲，有力推动了各项事业的发展。以人才工作

为例，今年的高层次人才项目申报呈现爆发式增长，国家“千人计划”、教育部“长江学者”申报均比去年度提高了 2 倍多。

在今后的“双一流”建设征程中，我校将秉持回归常识、抓住本质、尊重规律、注重长远的理念，牢固树立“不进则退、慢进亦退”的忧患意识，“好中求快、又好又快”的超常规发展意识，“先行先试、敢闯敢拼”的创新意识，“奋勇争先，争创一流”的进取意识，在深化改革的同时，同步推进质量立校、人才强校、特色建校、开放办校、依法治校等战略工程，为实现国际知名的有特色高水平研究型大学目标而不懈奋斗。

作者：王亚杰（西北大学党委书记；郭立宏，系西北大学校长）

《光明日报》（2017 年 10 月 14 日 07 版）

## **中国青年报-余寿文-清华大学原副校长谈 “双一流”建设：涌现一流老师是核心任务**

有人通常依据各种指标体系来评价哪些大学哪些学科建设得好，多数是看论文及其被引用、被高引的数量。但此类排名只是一种信息传递，不可倚重它来评价大学和学科。

习近平总书记曾说，“只有培养出一流人才的高校，才能够成为世界一流大学”，“办出世界一流大学，必须牢牢抓住全面提高人才培养能力这个核心点，并以此来带动高校其他工作”。



所以，培养出一流的人才，涌现一流的老师，是建设“双一流”的核心任务。它要求我们培养的人才应该有历史使命感和社会责任心，富有创新精神和实践能力，具有全面发展的素质，有国际视野和创造能力，要求我们将学生的成长成才作为工作的出发点和落脚点。

“双一流”建设的实施办法中，明确规定了人才培养方面的遴选条件。具体开展起来，就是要重视评价与比较下列各项：（1）坚持立德树人，在培养环节中全程贯穿社会主义核心价值观，所有课程与培养环节都要做到全面育人；（2）有无创新人才培养模式实现协同育人，在教育创新方面成果是否显著；（3）在课程体系和教学内容改革上是否有丰硕成果；（4）学校与学科的资源配置的政策导向是否体现人才培养的核心地位；（5）人才培养的质量保障体系是否完善，学校与学科的学生培养质量如何；（6）学生的社会责任感、法制意识、创新精神和实践能力如何，人才培养的社会认可度如何。

以上列举的6个方面，可定性或半定量地评价高校在人才培养方面的成绩。问题是，有人认为人才培养质量难以定量评价，以至于对此几乎不予评价，或是只突出科研评价的权重，弱化人才培养应占的权重。

在学校层面，则可以评判一些子项，例如：学校在推动科研与教学融合方面所作的努力和成果；本科生与研究生对科研育人、科研伦理和学风教育方面的反馈；学校与学科将科研成果转化到教材与培训环节的实绩；学校在教师职称评定政策中，教学与教育改革部分与科研成果和论文发表中的认可比例是否适当。凡此等等，还可以列出多条。

除了上述的政策层面和实施层面，我们应当加强与人才培养相关的理论与认识的研究讨论与交流，诸如：（1）制定实施并不断改进关于人才培养质量的评估标准，实行定性与半定量相结合的遴选评定与成果检查与验收方法，真正重视人才培养在“双一流”建设中的核心地位；（2）在大学-学科-专业的评估与认证中真正重视学生，注意学生的学习与研究产出，注意培养质量持续改进，融合推进提高一流的本科生质量与一流的研究生质量，逐级加力，实现学科与专业质量并翼齐飞；（3）在本科生与研究生培养中，鼓励研究性学习，在研究中培养人才，在培养人才过程中引导师生“研究高深的学问”（蔡元培语）。使大学的人才培养过程中有学习有问难，在切磋研究中，师生成长，以达成一流建设的目标。

曾有教育研究者索引我国的“专业”与“学科”两个词的原意及其演变。在当今语境中，本科以专业（类）分，研究生教育以学科（门类、一级、二级学科）分。它与国际上大学和学科的分类原意多少有点儿不一致，也影响到人们对“双一流”建设的学科评价分类与本质内涵的理解。

讲人才培养和“双一流”建设，自然牵涉到什么是大学的概念和内涵。通俗地讲，大学是培养大学生（含研究生）的地方。人们常引用梅贻琦先生在 1931 年就职清华大学校长时演说中的一段名言，“大学者，非大楼之谓也，有大师之谓也”。后面的两句话却少有人引用，即“我们的知识固有赖于教授们的指导指点，就是我们的精神修养，亦全赖有教授的 inspiration”。其实全文原意可概括为：“大学乃大师

‘育才’之谓也。”解放后清华大学的校长蒋南翔倡导办大学要抓“方向、质量”，培养学生要“全面发展、又红又专”，更接近现今“双一流”建设的内涵。教育家们对办好大学培养好学生都有蕴意深刻的名言，值得“双一流”建设中借鉴。

(清华大学原副校长)

(原题为《大学者，大师“育才”之谓也》)

2017-09-22

## 北大校长:双一流根本是营造好氛围与卓越的学术

最近，国家开始启动大学的“双一流”计划，希望以学科为主线，通过加大投入、推进改革，提高中国高等教育的整体水准和竞争力。

“双一流”的核心是学科的建设，要集中有限的力量和资源，使某些学科领域先发展起来，产生卓越的学术和教育。北大过去 20 年的发展，也是先从部分学科领域做起，树立起新标准，促使其他领域随之跟上。

上世纪 90 年代，有几位国外学成的经济学家，立志要用现代经济学方法，揭示中国社会经济发展规律，建立起中国的经济学理论体系。在北大，这批志同道合的同行创建了中国经济研究中心 (CCER)。从老地学楼的破旧房间起家，到重新设计和建设了朗润园，他们建设了可能是具有最优雅环境的经济研究机构。后来，经济研究中心更名

为国家发展研究院，研究领域拓宽到了国家发展的方方面面，并做出了引领性的研究成果，成为具有世界影响力的中国经济学教育和研究的重镇。

是什么成就一个卓越的学术机构呢？我认为最重要的应当是学者和氛围。

我们开展学术研究的目的是拓展人类的认识边界，是要培养人，以保持人类文明不断发展进步。基础研究拓展了人类的知识边界，应用研究拓展了人类的能力边界。这个“边界”就是前沿。一个卓越的学术机构要有明确的使命，要担负国家和社会责任，不断产生能够促进国家发展和人类进步的新思想、前沿科学或未来技术，还要不忘初心，始终坚守。在前行的路上，会遇到很多诱惑，使你偏离使命和初心。坚守既需要学者的视野、胸怀、勇气和担当，还需要优良的科研环境、完善的制度保障和良好的学术氛围。

卓越的学术机构，要聚集最优秀的学者，并营造开放的学术氛围。我曾与一位斯坦福大学的教授交谈，他认为，聚集最好的学者，并让他们一起工作和交流就可以产生最好的学术。思想上的碰撞，会产生新的学术，使大家都受益。良好学术氛围以及和谐共进、积极向上的精神面貌，是很值得赞赏和珍惜的。

卓越的学术机构，要涵育学术，并激励青年学者，使他们更好成长。著名物理学家玻尔曾讲：不仅要依靠少数科学家的才能，而且要不断吸收相当数量的年轻人，帮助他们熟悉科学研究方法，这样才能不断地提出新的问题；更重要的是，青年人的贡献和成长，会使新的

血液和新的思想源源不断地进入科学研究。当时在玻尔研究所学习和工作过的青年学者，如海森堡、泡利、狄拉克等，后来都获得了诺贝尔奖，成为最优秀的学者。世界上还曾有一批这样的学术机构，如芝加哥大学的物理系、普林斯顿的高等研究院、剑桥的卡文迪什实验室等等。

过去 10 多年的“985 工程”建设中，北大始终坚持“以队伍建设为核心，以交叉学科为重点，以体制机制创新为动力”的思路，陆续新建了一些像国发院这样的学术机构。例如，国际数学研究中心的环境和支撑条件都很好，使学者可以心无旁骛地潜心研究，一批青年学者很快成长起来。生物动态光学成像中心（BIOPIC）形成了很好的合作和协同文化，鼓励与不同专长的学者合作，在生物医学基础和应用领域都取得了一些重大成就。人文社科研究院（文研院）是一个新建的机构，目的是要在人文社科领域“涵育学术，激活思想”。这些新的研究机构虽然只是在小范围内形成良好的学术氛围，但他们的学术标准，对卓越学术的追求，带动了学校的发展，也促使了其他院系的进步。

我们开展“双一流”和学科建设，最根本的是要营造良好的学术氛围，释放大家的创造潜力，使“近者悦，远者来”，聚集最优秀的人才，实现创建世界一流大学的目标。人们常讲：成功的特征都很类似，失败的原因却千差万别。在新一轮“双一流”建设中，我们把“以院系和学科为基础”作为重要的指导原则之一，目的是要认真研究各院系的具体情况，针对院系发展中的瓶颈问题，制定相应的解决方案，使更多院系成为卓越的学术机构。

(作者为北京大学校长 林建华)

来源：人民日报

## 北大浙大等“双一流”方案出炉 多校均划定 三步走战略

1. 在已公布“双一流”建设方案的高校中，北大明确“‘双一流’建设重点将放在一流学科上”，华东师大、山大、西安交大、西北工大等校则皆以2020年、2030年、2050年为时间节点，划分出“三步走”的阶段性目标。
2. 浙大则提出将建立健全“双一流”建设的领导体系、责任体系、实施体系和评估体系。浙大方面表示将制定“双一流”建设主要任务责任分解表，结合学校中层班子任期目标任务书的制定，探索将中层班子考核及干部个人业绩考核与“双一流”绩效考核相结合的新模式。

2017年9月21日，教育部公布了“双一流”建设高校名单。其中，一流大学建设高校42所，一流学科建设高校95所。澎湃新闻注意到，名单公布后，多所一流大学建设高校的“双一流”建设方案陆续出台。

在目前已公布“双一流”建设方案的高校中，北大明确“‘双一流’建设重点将放在一流学科上”，华东师大、山大、西安交大、西北工大等校则皆以2020年、2030年、2050年为时间节点，划分出“三步走”的阶段性目标。

另外，已有不少高校划出了要重点建设的学科（群）。例如，四川大学提出将重点建设 12 个一流学科（群），包括中国语言文学与中华文化全球传播、化学与绿色化工、先进高分子为特色的材料科学与工程、口腔医学等，涵盖了文、理、工、医四大类。

浙江大学则提出将建立健全“双一流”建设的领导体系、责任体系、实施体系和评估体系。浙大方面表示将制定“双一流”建设主要任务责任分解表，结合学校中层班子任期目标任务书的制定，探索将中层班子考核及干部个人业绩考核与“双一流”绩效考核相结合的新模式。

### **郑州大学：2020 年建成国家一流大学**

作为此次三所跻身一流大学建设名单的 211 高校之一，郑州大学的“一流大学发展战略”早在 9 月 21 日当天就已公布。

猛犸新闻 21 日从郑州大学了解到，郑州大学将实施“三步走”一流大学发展战略：到 2020 年建成国家一流大学并形成整体发展布局，完成一流学科布局与研究型大学治理体系建设；到 2030 年为全面发展阶段，建成国际知名的综合性研究型大学，争取进入世界一流大学行列；到本世纪中叶为快速发展冲刺阶段。

“三步走”具体怎么走？

2017 年~2020 年是总体布局阶段：完成世界一流学科建设布局，形成适应河南经济社会发展、契合国家重大战略需求、特色鲜明的综合性大学学科架构。实现学科重点突破，2~3 个学科进入或逼近 ESI

前 1‰，7~8 个学科进入 ESI 前 1%，构建引领学科发展的一流学科建设体系。完成研究型大学治理体系建设，形成治理体系与现代大学文化。创新服务能力与人才培养质量显著提升。形成“中部地区的人才高地、科研基地和交流合作中心”。

2020 年~2030 年是全面建设阶段：建成国际知名的综合性大学，争取进入世界一流大学行列。学术产出（ESI）全球排名 300 位左右。14~16 个学科进入 ESI 前 1%，新增 2~3 个学科进入 ESI 前 1‰。成为中部地区经济社会发展的重要创新基地，产出一批重大科研成果，引领国际若干学科领域发展方向。

2030 年~本世纪中叶是快速发展冲刺阶段：建成世界一流大学。学术产出（ESI）全球排名 200 位左右，7~8 个学科进入 ESI 前 1‰。打造国际一流的人才汇聚和培养高地、具有显著影响的自主创新学术中心、支撑国家和区域以及若干领域重大战略需求的重要基地。

### **四川大学：重点建设 12 个一流学科（群）**

9 月 24 日，四川大学在其官方微信公号上公布了建设世界一流大学的方案。

川大表示，将重点打造“十个一流”来快速推进世界一流大学建设。

它们包括：以品德高尚、学术卓越、教学优秀为标准的一流师资队伍建设，以办最好的本科教育、高水平的研究生教育和高质量的留学生教育为目标的一流拔尖人才培养，以及一流学科平台建设、一流



科研创新体系、一流成果转化机制、一流华西医疗服务、一流校地合作体制、一流国际合作交流、一流文化传承创新和一流环境条件保障。

此外，川大将重点建设特色优势学科、交叉领先学科、前沿探索学科、面向未来学科等四大类学科，并将超前部署建设一批未来新领域的学科，形成“4+1”学科发展布局。

其中，川大将重点建设四大类 12 个一流学科（群），分别是：中国语言文学与中华文化全球传播、区域历史与边疆学、教学与信息科学技术、化学与绿色化工、诱导组织再生主导的生物医学工程、先进高分子为特色的材料科学与工程、深地岩体力学与地下水利工程、先进轻工技术与环境保护、以生物治疗为主导的前沿基础医学与创新药理学、以精准医疗为导向的临床医学与护理学、口腔医学、管理科学与国家治理。

川大拟超前部署一批聚焦未来新领域的学科（群）包括：“一带一路”建设中的国际政治与经济和西部发展、马克思主义理论与中国特色社会主义创新、喜马拉雅区域社会文化与生态保护、量子科学与新型外场下的物理学、资源生物学与高原生态、电磁辐射科学与传输技术、工业互联网工程技术、环境与火安全材料化学与工程、智慧生态型新一代电气工程、新能源与低碳技术、先进磷化工技术与装备集成、智能空天信息与先进装备、基于加速器的核技术及应用、应激医学引领的特种医学、综合灾害科学与管理、大数据智能、艺术与科学交叉融合。

## **北京大学：布局“30+6+2”学科建设项目**

9月26日，北京大学在其官方微信号上发布了北大“双一流”建设方案的图解版，提出的建设目标是，到2020年，学校整体建成世界一流大学，若干学科处于世界一流大学前列；到2030年，学校整体水平处于世界一流大学前列，一批学科处于世界一流大学前列；到2048年，学校成为顶尖的世界一流大学，主流学科全面位于世界一流大学前列，在全球高等教育体系中居于领导地位，成为世界著名的学术殿堂。

北大“双一流”建设重点将放在一流学科上，围绕“世界著名的学术殿堂”这一建设目标，北大提出“30+6+2”学科建设项目布局：

面向2020年，重点建设30个国内领先、国际一流的优势学科，推动部分学科进入世界一流前列，带动学校整体实力的提升；

面向2030年，部署理学、信息与工程、人文、社会科学、经济与管理、医学等6个综合交叉学科群，推动战略性、全局性、前瞻性问题的研究，着力提升解决重大问题能力和原始创新能力；

面向更长远的未来，在学校层面，布局和建设以临床医学+X、区域与国别研究为代表的前沿和交叉学科领域，带动学科结构优化与调整，培育新的学科增长点。

## **浙江大学：探索“双一流”绩效考核新模式**

9月29日，浙江大学召开“双一流”建设工作推进动员会，会上，浙大常务副校长宋永华介绍了学校推进“双一流”建设工作的实施意见。

浙江大学“双一流”建设实施工作的指导思想是，以中国特色、世界一流为核心，以立德树人为根本，以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向，坚持以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力，围绕战略主题，构建开放办学体系和协同治理模式，全面统筹推进学校整体建设和学科建设，坚定走底蕴、品质、特色、声誉优先的内涵发展道路，加快建成一批世界一流学科，全面提升学校办学实力、水平和声誉，确保学校建设世界一流大学的预期成效顺利实现。

学校将建立健全“双一流”建设的领导体系、责任体系、实施体系和评估体系。实施全链条管理、分类归口管理、突出重点任务、发挥专家咨询功能，并制定浙江大学“双一流”建设主要任务责任分解表。结合学校中层班子任期目标任务书的制定，探索将中层班子考核及干部个人业绩考核与“双一流”绩效考核相结合的新模式。开展全过程目标管理和绩效考评、完善绩效评估体系、强化绩效评估结果的使用。

### **华东师大、山大等4校：“三步走”步点设定时间一致**

澎湃新闻还注意到，多所高校公布的“三步走”时间节点完全一致。

9月24日，华东师范大学在其学校新闻网上公布了《华东师范大学世界一流大学建设方案》，计划通过三阶段建设，建成世界一流大学。

华东师大提出，到 2020 年，核心竞争力明显增强，在若干优势特色学科领域或学科方向上达到世界一流水平，建成特色鲜明、优势突出的世界知名高水平大学；到 2030 年，办学实力和办学贡献大幅提升，一批学科进入世界一流行列、若干学科进入世界一流前列，接近世界一流大学水平；到 2050 年，办学声誉和办学水平获得国际公认，一批学科稳居国内顶尖、世界一流前列，全面建成世界一流大学。

该校还指出，把一流学科作为一流大学建设的基础，实施“2+4”重点学科建设计划。结合教育部认定学科和学校实际，重点建设教育科学（包括教育学、心理学、体育学）、地球科学（包括地理学、生态学）2 个优势学科群及软件工程、中国语言文学、数学、统计学 4 个特色学科，通过集聚资源、创新机制，催生重点方向、重要学者、重大成果，打造一批在国内具有领先地位、在国际上具有卓越影响力、能够发挥引领带动作用的一流学科，通过一流学科建设带动学科整体提升，推动一批优势特色学科率先进入世界一流。

9 月 25 日，西安交通大学官方微信号发布了《西安交通大学一流大学建设方案》，确定了西安交大总体建设目标分“三步走”：到 2020 年进入世界一流大学行列，其中，工学 3-5 个学科领域进入世界一流前列，理学 1-2 个学科方向进入世界一流前列，医学以解决西部人们生命健康问题为重点，人文社科以服务国家“一带一路”战略为重点；到 2030 年，达到世界一流大学中上水平；到 2050 年，跻身世界一流大学前列。

另据新华社9月29日报道，山东大学发布《山东大学世界一流大学建设方案》，具体建设方案分“三步走”：到2020年，学校整体实力及主要办学指标接近或进入世界200强，为建成世界一流大学奠定坚实基础；到2030年进入世界100强，基本建成世界一流大学；到2050年，山大力争进入世界50强，跻身世界一流前列。

此外，除了已经列入教育部确定的世界一流学科建设计划之内的数学、化学等学科外，山东大学还确定了中国古典学术、临床医学与重大疾病等学科，5个学科对焦世界一流大学，力争到2020年全部进入世界一流水平。

9月29日，西北工业大学官方微信号也发布了《西北工业大学一流大学建设方案》，具体建设方案同样分为“三步走”：

2020年建设目标：初步形成具有中国特色、适应世界一流大学发展需求的现代大学制度，建立符合世界一流大学标准的人事制度体系，国家高层次人才规模达到300人左右。学科方面，航空宇航科学与技术、材料科学与工程、兵器科学与技术等3学科跻身世界一流。

2030年建设目标：人才培养质量接近世界一流大学水平。学科方面，航空宇航科学与技术、材料科学与工程、兵器科学与技术等位居世界一流学科前列；机械工程、力学、计算机科学与技术、控制科学与工程跻身世界一流学科行列，位居国内顶级水平。

2050 年建设目标：学校整体实力综合排名进世界前 100 名，航空、航天、航海综合排名进入世界前 10 名，建成具有中国特色、世界一流的大学。

2017-10-01

## “985”、“211”高校大洗牌？权威专家告诉你什么是“双一流”大学

9 月 21 日，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发了《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》，公布了“双一流”建设高校及学科名单，这是继 211 工程、985 工程之后，国家高等教育战略的一项重大变革。“双一流”高校学科建设的实施目的是什么？“双一流”大学的考核标准是什么？政策的推行将对中国高等教育格局产生怎样的影响？为此，经济观察网邀请了中国人民大学教育学院副院长周光礼教授对“双一流”政策进行解读。

**经济观察网：**教育部不久前公布了“双一流”建设高校和“双一流”建设学科名单，您认为这项举措的主要目的是什么？

**周光礼：**主要目的便是建设高等教育强国，通过加大资金投入的方式促进重点学科和高校的发展。

**经济观察网：**“双一流”大学与传统的“985”、“211”大学有何异同？

**周光礼：**“双一流”在形式上承接了原来的“985”、“211”工程，“985”、“211”大学全部被纳入了“双一流”的名列。这实际上是一项符合“帕累托”改进的政策，也就是一个政策至少使一个以上的机构获益，而不会使任何一个机构利益受损。它是一个增量改革，使原来“985”“211”政策下的所有高校都能受益。原则上，教育部将“985”大学归入“世界一流大学”建设的行列，“211”大学归入“世界一流学科”建设的行列，这是“双一流”的一个基调。为了体现动态的调整，教育部把一些“985”大学降到了“一流大学”名单中的 B 档，又从“211”大学中提拔了三所大学，进入“一流大学”建设的行列，以此体现能进能出的原则。另外，教育部在将原来的“985”、“211”大学纳入“双一流”大学名单的基础上，又增加了 25 所非“985”、“211”大学，使“双一流”大学总数达 137 所。

**经济观察网：**为什么会将一流大学建设高校划分为 A、B 两类？

**周光礼：**教育部将“一流大学”划分为两个档次，是为了给一些办学成绩较不理想的高校施加压力，通过降档或升档的形式体现高校身份地位的动态变化，打破高校的身份固化。

**经济观察网：**对于入选“双一流”的高校和学科而言，“双一流”的推进实施会带来哪些发展机遇和挑战？

**周光礼：**仔细看一下公布的名单，会发现一些高校的入选学科后面加上了“自定”二字。“自定”的意思是这些学科本身水平并不是很高，由高校自主选出。其他未加“自定”二字的学科是由专家依照全国高等学校学科排名选出的，这些学科的排名都在全国前一二名。对于这些优势学科而言，我们增加投入，就能够使其迅速取得国际领先地位，帮

助其由“全国一流”走向“世界一流”。但“双一流”也会对一些“自定”学科的学校造成挑战。在这些自定学科的大学里，没有任何一个学科排在全国前三，但有一大批学科排在前十左右。这些学校的总体实力较强，但缺乏拔尖学科，学校只能从一群“矮子”里选出一个“高个子”。对于这些学校来说，学科的高原太多，但没有高峰。为了彰显自己的优势和特色，它们要有所不为，才能有所为，也就是砍掉一些学科，以便发展重点学科，比如中山大学就砍掉了几十个学科。在将没有竞争优势的学科砍掉后，就会出现破坏学科生态系统的问题。学科生态系统遭到破坏后，这些高校内的优势学科实际上也难以取得发展。优势学科的发展实际上是建立在学校学科生态系统相互支撑的基础上。因此，入选的这些学科既有机遇也有挑战。机遇便是在重点投入下得以取得进一步的发展，而挑战则是如果学科一枝独秀，而其他学科被砍掉或缺乏发展，这种学科优势也难以持久。

**经济观察网：**“双一流”名单内的学校学科每五年会考核一次，考核的标准是什么？

**周光礼：**考核的标准和最开始选拔的标准一致，也就是“世界一流”的标准。其中主要分为两个部分，一个是中国特色的标准，另一个则是世界通用的标准。中国特色的标准是指教育部的一级学科评估，根据它的学科评估标准来评判。国际标准是指参考美国的“ESI”数据库，也就是“科学基础数据库”，在这个数据库中排名前百分之一的学科自然算是世界一流。就目前的状况来看，国内一些大学的学科依照教育部标准排名靠前，但依照国际标准则较为落后。



**经济观察网：**您认为“双一流”的推进实施对于中国高等教育资源分配有何影响？未来的高校格局将会有怎样的改变？

**周光礼：**“双一流”实际上照顾了西部大学的发展。一流大学建设高校的名单中，教育部在原来“985”“211”高校的基础上，增加了3所中西部大学，也就是郑州大学、新疆大学、云南大学，变为如今的42所高校。在布局上照顾了中西部发展较弱的大学。“双一流”建设的本质就是一个资源配置的问题，这些学校之所以希望进入“双一流”名单，就是为了争取国家的重点投入。“一流大学”和“一流学科”的地区分布将决定我们高等教育资源投入的地区分布。因此，地区间的教育资源不平衡依然将继续存在，并且有可能进一步扩大东西部教育差距，尽管国家已经在政策上有所照顾。另外，“双一流”名单中，教育部在原来“985”、“211”大学的基础上增加了25所新高校。按理来说，每个地区增加的高校数量应该均匀一致，每个省平均增加一所，但实际上这种分割并不均匀。北京增加了8所，上海增加了4所，江苏增加了4所。这是“双一流”建设中最受益的三大赢家。过去有5个高等教育强省——北京、上海、江苏、湖北、陕西，但这次湖北和陕西没有新增一所高校，所以中国的高等教育版图将发生一定的改变，新高等教育强省将变为三个——北京、上海和江苏，并且它们都集中在东部。

**经济观察网：**您认为“双一流”政策仍存在哪些不足之处？

**周光礼：**不足的地方也很明显。中国从1956年开始实行重点建设政策，最开始确定了6所重点大学，包括北京大学、清华大学、人民

大学、现在的中国农业大学、北京医科大学、哈尔滨工业大学。历届政府都是用确立重点大学的方式来抓高等教育，并以此作为政策工具。但这种政策工具存在一些弊端。“双一流”属于国家重点高校建设政策，采用政府主导的教育资源配置手段，本质上依然无法破解高校身份固化的问题。一所大学被政府选为重点大学，便会获得更多的声誉和资源，这实际上加剧了资源配置的不公平。国家重点大学建设政策应当减少弱化，转而让所有大学自由竞争，将资源分配给办学能力强的学校，而非将部分学校选出并确立为重点大学。但现在最大的问题是，“双一流”依然在沿袭一种国家中心的资源配置模式，与过去的“985”、“211”工程一脉相承，这种资源配置方式的效率可能并不是最好的。

(经济观察网 记者 吴秋婷)

## “双一流”内涵式发展强调成果绩效

国家“双一流”建设突出绩效导向，明确在公平竞争中体现扶优扶强扶特，动态调整支持力度，增强建设的有效性。国家以绩效为导向支持“双一流”建设的方针政策，代表了广大高校和全社会共同心声，大家希望看到国家的财政投入被切实、高效地使用，高校“双一流”建设收到预期成效，人民群众对优质高等教育的需求得到更大满足。换言之，高校如何更新理念、精心布局、优化结构、提高质量、增强实力、结出硕果，这些更是学界和社会关注的重点。

高校重视内涵式发展，用实际成果交出建设“双一流”的满意答卷，这在当今中国高等教育发展背景下极具现实意义：

一是坚守国家“双一流”建设工程目标。长期以来，高校和学界把争取到国家教育工程看作是对学校的认可、荣誉及获得更多的国家财政投入。事实上，国家设立教育工程，初衷、目标都是希望入选高校意识到肩负的责任和要拿出实际的建设成果。回顾过往，进入“211”“985”工程的高校都获得国家高额财政补贴，而且身份固化、利益固化，客观上也存在社会上对高校“211”“985”身份的关注超过了对其建设成效关注的现象。现在强调高校“双一流”建设的内涵式发展，就是要从根本上扭转对国家教育工程的“占到位子就能得利”的不当观念。

二是促使高校制定切实可行的建设方案。不可否认，在国家教育项目的申报和管理中存在一定的重申报、轻验收现象，高校中也存在对建设项目的预期成果论证较为粗糙、随意的问题。一旦学校申报的项目获批，有的学校就认为万事大吉了，至于后期建设、成果验收等环节，往往敷衍了事。把重心落到成果上，严格对预设目标进行评审，将有助于高校充分重视“双一流”建设方案的论证和实施。高校加强内涵建设，说到底，就是要保证高校把心思和精力放在建设上，拿出实际成果对国家财政投入负责，对自己的承诺负责。

三是为高校专心治学减少不必要的活动。国家相关文件多次明确政府简政放权，扩大高校办学自主权。过多的外部行政会议、庆典活动等，会耗费学校领导相当的时间和精力，使其“无法分身”于学校内部学术、行政管理事务，同时过多的行政检查、汇报等事务也会令学校干部与教师疲于招架，这些都会影响高校办学治学应有的沉静和专注。为此，要最大限度地给予高校依法自主办学和治学的时间和空间，

静候高校亮出“双一流”建设成果。政府部门和全社会把注意力放到高校建设成果上，这是最简洁、明了和高效的管理和监督手段。

四是提供让“黑马”脱颖而出的公平竞争环境。随着国力强盛和教育投入增加，中国建设成若干世界一流大学和一流学科是早晚的事。应该说，今天财政问题已不再是影响中国“双一流”建设的绝对条件，而且各路社会资金也还在不断投向教育领域，由此，公平公正的竞争环境无疑是中国“双一流”建设早日实现的必然土壤。如果说，“双一流”建设名单可以由政府发布，但中国的世界一流大学和一流学科一定要凭业绩和成果来说话。所以，要鼓励“双一流”建设名单外的高校参与竞争，亮出成绩，这样的氛围有助于选拔出中国拥有世界一流大学竞争力的“白马”和“黑马”高校。

五是吸引社会各界监督和支持“双一流”建设。中华民族历来重视教育，实现一流教育强国梦想更是世代仁人志士生生不息的追求，今天国家提出建设“双一流”重大战略，正是国强民强体现，高校有必要向社会公开建设成果，接受社会大众监督 and 评议，获得更广泛建设资源。就以人才培养为例，学校应公布在学生培养方面的经费投入，预设的培养目标及相应的课程，每门课程都应明确能学到什么知识和技能、毕业后能做些什么等关键问题，也要分析实际取得的课程效果和在校学生及毕业生的实际状况等。高校亮出建设成果，对高校“双一流”内涵式建设最有效的自我问责和外部监督机制。

扎根中国大地建设“双一流”，重视高校内涵式发展，既有助于调动高校全体师生员工积极性、主动性和创造性，又有助于“双一流”建设遵循教育科学规律推进，扎扎实实以成果绩效赢得认可和荣誉。

来源： 中国教育报作者： 樊秀娣 责编： 毅鸥

(作者系同济大学办学质量评估院专家，上海高校智库管理与研究中心研究员。)

## 李志民：“双一流”建设如何体现中国特色？

“中国特色，世界水平”是“双一流”建设要坚持的目标，即必须按国际通用的评价准则达到一流，又能服务于国家重大需求。中国特色的高等教育我们已经积累了几十年的办学经验，先后建设了一批学科特色鲜明的大学，比如我们的地质、矿业、石油、电力、钢铁等独立建制的大学，这些大学在国家发展中都发挥了重要作用。除了这些学科群特色鲜明的大学外，我们中国大学群体最鲜明的特色是把人才培养放在首位。

“双一流”建设既是目标，又是过程，这种定义是具有时空局限性的相对概念。今天我们谈起“双一流”，总是有人会拿出《基本科学指

标》（ESI）说事儿，这个学校有几个进入前百分之一的学科，那个学校有几个进入前千分之一的学科，且不说 ESI 的学科划分与我国实际学科设置差别较大，总用别人的标准来衡量自己，永远也不会成为别人心目中的一流。

西方的大学把知识的产生（科学研究）排在第一位，例如，大家都知道的哈佛大学，就是以培养研究生和从事科学研究为主的综合性大学，在其 13 个主要学院中，只有 4 个学院招收本科生，其他学院只招研究生。再比如，北美大学联合会（AAU）中的 60 所美国大学培养了美国百分之四十五的博士研究生，2015 年这 60 所大学获得联邦政府科研经费的比例占全国的百分之五十九，而我们全部大学获得国家财政支持的科研经费比例还不到百分之十。

坚持立德树人和科技创新，立足服务于国家重大需求是实现“双一流”建设目标的关键。高等教育现代化是社会现代化的一部分，是高等教育活动主动适应社会转型时期的各种客观需要。通过改革和体制创新，由传统的高等教育办学模式向适应信息社会发展的高等教育新模式转变。这也正是“双一流”保持中国特色的关键所在。

建设世界一流大学的“世界水平”一些人的参照体系好像就是美国的研究型大学，美国的 120 所左右的研究型大学基本上是以科学研究和研究生培养为主，而我们具备建设世界一流基础的大学，对国家的主要贡献还是在人才培养上，这就构成了我们中国建设世界一流大学特色的起点。

“双一流”建设不能只关注少数几个学科领域的科研名次和学术论文的多少，要关注提高人才培养的质量，并逐步影响和发展形成世界一流大学标准。所谓高影响因子期刊、高水平论文、高被引作者、自然指数等，主要集中在部分学科领域，仅仅反映基础研究领域的少数几个学科进展情况，与我们国家的学科设置差别较大，用别人现有的评价指标并不能全面反映一所大学的科研整体水平，更不能代表一个国家的科技发展水平。

（责任编辑李宝进，主编李志民）

## 李志民：“双一流”建设有什么关键标志？

一流大学和一流学科的关键标志是高校科技创新能力和社会服务能力的高水平。世界一流大学和高水平大学与一般大学的区别，主要在于大学在国家创新体系中承担了什么样的职责，为解决经济社会发展的重大问题做出了什么样的贡献，其中高校科技成果转化能力就是最直接的体现。

“双一流”建设坚持以学科为基础，明确了高校差别化发展导向，既适度发展综合性大学，也支持鼓励发展小而精、有专业特色的学校，实行分类推进。“世界一流学科”有两个重要标志，一是拥有一流科研、产出一流学术成果，二是有一流的教学、培养出一流的人才。而一流科研和一流教学要依靠一流的学者队伍。对学校而言，既要有充足而灵活的经费，又要有有效的管理体制机制；对于大学教师而言，要“一

岗双责”，既要良好的科研成果提高教学质量，又要用高质量的教学助推科研水平。

随着对学科特色的重视与发展，高等教育必将迎来一个全新的多样化发展阶段，未来将会呈现出百花齐放、百舸争流的中国特色。我国高校因发展层次、类型不同，各类高校的基础条件和科研水平各不相同，这在客观上要求各高校在建设世界一流大学和一流学科中，应根据经济社会发展的实际需求、本校特色和发展条件，适度参考国际上同类大学先进的办学经验，在不同方向与不同学科专业上，以特色胜出，逐步提升国际影响力。

大学必须服务于国家战略需求，积极面向国民经济建设主战场，大力促进科技成果转化，在获得巨大的社会效益的同时获得更大的经济效益，为学校发展筹集更多的经费，并争取社会各方面对高校更多的支持。加强高校科技成果转化，不仅是创新驱动发展的战略需求，也是建设世界一流大学和一流学科的必然要求。我国建设世界一流大学和一流学科，在所需建设经费方面，除了依靠政府加大投入力度外，更重要的是高校要在为国家经济和社会建设的服务过程中，通过为社会做出巨大贡献来寻求社会对高校的进一步支持。这是高校在政府投入不足的情况下，努力建设世界一流大学和高水平大学唯一的捷径。

高校通过在科技创新和为社会服务中搭建大平台、培育大团队、承接大项目、创造大成果，在原始性创新和关系国家战略利益的关键领域中取得重大突破、做出重大贡献。在这个意义上说，促进高校科技成果转化和产业化，既是大学服务于国家创新驱动发展战略，提高



科技创新能力和进一步增强服务社会能力的迫切需要，也是大学提高自身综合办学实力的现实需要，因而也是建设世界一流大学和一流学科、实现高等教育快速发展的战略重点。

## 李志民：“双一流”建设中的学科指什么？

国务院《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》发布后，引起了全社会特别是教育界的广泛关注，普通老百姓对建设一流大学的理解就是要建设好大学，一流学科就是好学科，但学科具体指什么，好像并不十分清楚。学科是相对独立的知识体系，是指一定科学领域或一门科学的研究方向或分支，与平常所说的大学专业设置是有区别的。

早期的科学研究是不分学科的，学科分类是由人类认识问题的局限性造成的。为深入认识问题根源，不得不划分研究方向，这些研究方向逐渐形成了学科。学科是相对独立的知识体系。学科用于学术分类时，是指一定科学领域或一门科学的研究方向或研究分支，主要依据学科的派生来源、研究对象、研究特征、研究方法、研究目的和目标等方面对学科进行分类；学科用于教学科目时，是指依据一定的教学理论组织起来的知识体系；学科还用于特指高校教学、科研等的功能单位，是对教师教学、科研业务隶属范围的相对界定。

学科的划分是遵循知识体系自身的逻辑，学科发展的核心是知识的发现和创新。学科是相对稳定发展的知识体系，即使是在一些学科

分化与演变中形成的新的学科、交叉学科或综合性学科，也都有自身相对稳定的研究领域。学科分类本身就是一门科学。

现代科学发展呈现出两种基本方式：一种是学科的不断分化与深化，另一种是学科的综合与多学科交叉。学科分化和交叉是科学的深刻性与综合性发展的基本特征。随着科学知识的积累和科学研究手段的改进，对更细微、更深刻的层次上认识物质和现象成为可能，人类认识自然界的深度和广度，从来没有像今天这样广大。知识门类和数量呈现加速度的增长，大量新兴学科领域不断涌现，促使人们对整个知识体系结构进行深入研究，世界各国都根据本国实际，研究制定和调整本国的学科分类目录。

我国高校现行的学科分类是分为三层，第一层是大的学科门类，共有 13 个，分别是哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、军事学、管理学、艺术学。第二层是每个学科门类下设的一级学科，共有 111 个一级学科（不含军事学）。第三层是在一级学科下设立的二级学科，共有 375 个二级学科。

法定意义上的学科分类是 2009 年制定的《中华人民共和国学科分类与代码简表（国家标准 GBT 13745-2009）》，该标准将学科分类定义到一、二、三级，共设 62 个一级学科或学科群、676 个二级学科、2382 个三级学科。

学科和专业的概念经常被混淆，有些人把专业等同于二级学科或子学科。学科与专业的区别在于学科是就知识体系而言，而专业是指就社会分工而言。一个专业可能要求多种学科的综合（例如土木工程

专业可能涉及到工程力学、岩石力学、地质学、混凝土结构、计算机等学科)，而一个学科可在不同专业领域中应用（例如流体力学学科可能用于机械、土木、建筑、航空航天等专业）。

## 李志民：“双一流”建设学科评估如何进行？

作为一个比较的概念，世界一流大学无论在何种评价指标体系比较下都应是一流的。世界一流大学只能是在一定范围内相对其他同类大学的比较而言，是在一定评价指标下的相对排名靠前而已，并没有绝对的世界一流大学。

经过 60 多年长期发展，我国很多大学已经形成了各具特色的办学理念 and 大学精神，塑造了自己独特的大学气质和风范，也积累了别人难以复制的学科优势。

在“双一流”目标指引下，未来的学科评估更应该体现对高校办学特色的保护性鼓励，对学科建设的方向性指导。如果政府部门管得过多过细，强调统一标准，很容易造成“千校一面”的同质化格局，完全不利于我国高等教育综合实力和国际竞争力的提升。要针对不同类型的学校制定评价指标，委托第三方实行分类评估。政府主导的评估只适用于监管类的达标评估，达不到最低标准取消招生资格；政府部门不宜参与排名次优劣的评估，特别是与分配资源挂钩的评估。

“双一流”建设的目标，对于高校自觉发展和自主创新提出了更高的要求。未来学科评估的标准也应该与时俱进，要积极鼓励各高校在

特色学科领域的创新努力，要全面反映各高校学科发展的“绩效”。例如，高等教育的发展受到政治制度、文化传统和经济水平等诸多因素的影响，我国高校的很多学科具有明显的中国特色，工程学科的分类、中医学等为我国高校所独有。因此对高校的学科评估也不能简单照抄国际标准，不能过于求“洋”，而要鼓励各高校以中国特色去打造世界一流。

学科评估要坚持分类评估的元杂，比如说学校的基础是以工程技术类的学科为主，以要满足国家的重大工程技术需求和人才需求为主，评价其贡献不是以论文数量、高被引作者来评价，而一定是那些对满足国家重大工程技术需求有贡献的技术和专门人才等指标。对于以基础理论类的学科为主的学校，理科类的学校，那评价的标准可能就是科学新发现，新知识的贡献，在国际上要多发有影响力的论文。对于以人文社科类的学科为主的学校，其评价主要是在国家治理，文化和思想引领方面的智慧贡献。

另外，科技成果转化，特别是人才培养质量要成为重要指标。课堂上教学效果的好坏，学生最有发言权。事实上，如今的学生已是真正的数字原住民。未来教师与学生，学生与学生，均互为师生。但在目前的学科评估过程中，学生群体的参与度不高，对学生真正的关注也不够。未来一个大学或一个学科的好与差，或许并不能由政府部门的评估来体现，而是由网上的公开数据说了算、由学生就业大数据分析结果等说了算，才能真正体现评估的力量。

其实，我们建设一流大学和一流学科更需要的是大学和学科自身发展状况的纵向比较，请权威的第三方机构评价一所大学或一个学科这几年的进步是什么，退步的主要原因是什么？如何在现有的基础上找准突破点和发展方向，集中人力物力财力，实实在在地提高办学质量，提升科研能力，“双一流”就会逐步产生。

## 李志民：“双一流”建设如何快速提升国际影响？

建设世界一流大学和一流学科的目标是要推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列，提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，培养一流人才，产出一流科研成果。建设“双一流”要坚持“中国特色，世界水平”的原则，中国特色的高等教育我们已经积累了几十年的办学经验，建设了一批中国特色鲜明的大学。当前，我们要认真吸收世界上先进的办学治学经验，遵循高等教育规律，扎根中国大地办世界一流大学，服务于国家重大需求，努力提高中国大学的国际学术影响力。

大学的国际学术影响力主要体现在四个方面：国际一流的学科，一流的科研成果，一流的教育质量和一流的师资水平，其核心是国际一流的师资水平。人力资源是学术影响力的创造主体，学科实力（包括有形和无形资产）是学术影响力的重要载体，高水平科研成果、高质量的毕业生是学术影响力的表现形式。

世界一流大学更多地体现为举世公认的水平、地位和卓越成就，对世界范围的才子有巨大的吸引力。它不仅要有世界一流的办学实力，悠久的历史和文化，培养出对政治、经济和社会发展做出突出贡献的人才，还需要拥有在若干领域对科学和技术进步做出重大贡献的世界一流教授，享有崇高的学术声誉。

我曾在不同场合多次强调世界一流大学教授在国际会议上不光要有声音，还要能做特邀报告、主旨发言；在国际期刊上不光要有文章，还要能当编委、当主编、当编委会主任；在国际学术组织中不只是个会员、理事，还要能担任轮值主席、理事长、会长；在国际奖项中，不仅要有名次，还要作主要完成人。

坚持一流大学教授的四条评价标准，只有通过一流的教授，我们的大学才能够建立起广泛的国际联系，提高我们的国际话语权，参与国际学术指标的制定，提高人才培养的质量，并逐步影响和发展形成世界一流大学标准。国际合作是有效提高我国大学国际影响力和学术水平的重要途径，是我们建设世界一流大学的重要抓手。

（责任编辑李宝进，主编李志民）

## **李志民：信息技术如何支撑“双一流”建设？**

互联网几乎是一场颠覆性的革命，随着信息技术和互联网应用的不断发展，这场革命已经波及到我们生产生活的每个角落。互联网不仅仅是一个伟大的技术发明，它还给我们人类带来了一种伟大的精神力量，这就是合作共赢，共建共享的精神。

“双一流”建设，要紧密结合国家发展和国家人才战略，充分重视信息技术与教育教学融合的发展，同时高等教育要发挥引领作用，它的前瞻性，包括人才储备、国民信息化水平的提高。互联网正在改变着人们的生活习惯和观念，资源共享的时代已经来临，有形的物质资源共享正在起步，教育资源的开放共享是教育和信息技术融合发展的必然。

信息技术的进步带来新技术、新设备、新模式的探索和涌现，从而推动了传统教育理念、模式与方法的变革，推动了学习方式和形态的转变，也推动了高校科研方式的改变。

1.学习模式的改变：在互联网+时代的屏幕化和碎片化特征下，人们的学习模式也呈现屏幕化和碎片化发展，学习者通过互联网随时随地获取名校、名师的教学课程，学习突破了时间和空间的限制，选择性和自主性更强。

2.教育方式的变革：学习者的学习模式发生改变，原有的课堂形态、课程结构以及考核形式开始难以满足学习者的需求，教学方式从传统的单向知识的传授向“影响式”和“互动式”教育转变。知识传授在教室内，而知识内化在教室外。

3.教育观念的转变：翻转课堂、可汗学院、MOOC、云端学校等的出现，导致现有的师生关系、管理模式、教学方式的改变，进而重构学校的存在方式。新型的教育形态和教学模式的发展已是大势所趋，众多的高校、教育专家已经开始转变教育观念，探索和实践新的教育模式。

4.科研方式的改变：信息技术已经渗透到各个学科领域，它促进了各学科之间的交叉、融合和发展。信息技术的飞速发展，特别是大数据、物联网、高性能计算、超大容量存储、高速互联网等信息技术和产品的快速发展，为科学研究提供了新动力和更为广阔的发展空间，极大改变了传统科研的方式方法。

无论人们是否愿意，随着信息技术与高校教学科研的深度融合，大学的功能也正在发生着根本性的变化。

（责任编辑李宝进，主编李志民）

## 中外学者“把脉”我国“双一流”建设

我国高校“双一流”建设名单公布后，从何处着手启动成了不少高校管理者、学者共同思考的问题。日前在京举行的首届研究生教育国际会议上，来自中、美、英、日、韩等国教育领域的专家就相关话题进行了探讨。

“一流的研究生教育既是世界一流大学、一流学科的重要表征，也是其建设的重要支撑。”北京理工大学副校长、中科院院士方岱宁在会上表示，目前我国研究生教育培养模式还不够合理，培养质量还需进一步提高，国际竞争力还不够强，今后需要在“软件”建设上下功夫。



“现在的建设重点，应该从硬件建设为主逐渐转向理念、师资培养等软件方面的建设。”教育部学位与研究生教育发展中心主任黄宝印说，“过去我们的高等教育着重考虑布局，现在我们把办学水平、办学质量放在首位。我们要把人才培养作为‘双一流’建设的核心任务，同时推动高质量科研与高质量人才培养良性互动。”

近年来，我国高等教育在各领域的整体排名上升很快。数据显示，目前我国发表的SCI（科学引文索引）论文总量位居世界第二，其中不乏高质量论文。

对此，黄宝印分析说：“发表论文等显性指标，可以短时间内通过重点建设很快实现。但与世界一流大学相比，我国高校在文化传统、制度建设等一些隐性指标方面差距仍然不小，世界一流大学建设不能忽视‘灵魂’的塑造。”

发达国家世界一流大学的建设经验，是此次研讨会上中国学者普遍关注的焦点。“我们通过大量研究发现，世界一流大学格外关注国际化。比如，在牛津大学，41%的本科生、68%的研究生是国际学生，48%的员工是国际员工。”英国牛津大学中国研究中心教授瑞恩说。

“对于高等教育快速发展的中国来说，高校学术论文发表、被引用数量这几年虽然都出现了惊人的增长，但社会科学和人文学科论文的引用率依然较低。”瑞恩说，“中国在推进‘双一流’建设时，可以重点培养学校里的研究文化。”她建议，中国高校今后应淡化对论文发表数量的考核，尝试建立起一种全视角的评价方法，着重培养师生的研究能力，改善高校开展研究的氛围和环境。

## 三部委负责人解读“双一流”高校：不搞终身制

据教育部网站消息，教育部、财政部、国家发改委有关负责人9月21日就“双一流”建设高校及建设学科名单有关问题回答记者提问。有关负责人指出，遴选认定不是一劳永逸。建设期末，将根据建设高校的建设方案及整体自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行期末评价。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围，有进有出，打破身份固化，不搞终身制。

2017年1月，经国务院同意，教育部、财政部、国家发展改革委（以下简称三部委）印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（以下简称《实施办法》），“双一流”建设进入实施操作阶段。日前，“双一流”建设高校及建设学科名单正式公布。

有关负责人介绍，“双一流”建设高校通过竞争优选、专家评选、政府比选、动态筛选产生。遴选程序主要分为四个步骤：第一步，根据《总体方案》《实施办法》，组建“双一流”建设专家委员会，充分发挥高层次战略专家作用，具体承担遴选认定和审核建设方案的有关工作。第二步，依托专家委员会，以学科为基础，确定遴选认定标准，产生拟建设高校名单及拟建设学科。第三步，确定拟建设高校的建设方案。第四步，三部委根据专家委员会意见，研究确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科，报国务院批准。

有关负责人指出，需要说明的是，此次遴选认定所产生的“建设”高校及“建设”学科，重点在“建设”，是迈向世界一流的起点，而不是认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科，能否成为世界一流大学和一流学科还要看最终的建设成效。

有关负责人强调，遴选认定“双一流”建设高校，既要破除封闭固化的做法，打破终身制，又要考虑高等教育战略布局，考虑国家急需、特色鲜明、无可替代的学科。注意突出四个重点：一是坚持中国特色、世界一流。二是鼓励和支持高水平建设。三是服务国家重大战略布局。把国家重大战略布局作为遴选“双一流”建设高校的重要因素，把“211工程”“985工程”等作为重要基础，发挥“双一流”建设对区域、行业发展的支撑带动作用。四是扶持特殊需求。

有关负责人介绍，对于大学、学科的第三方评价，目前国内、国际有几十种。专家委员会经过比较论证，综合各方意见建议，考虑第三方评价的权威性、影响力及高校认可度，从我国实际和可操作性出发，确定采用的国内国际评价为：（1）4类国内第三方评价：一是人才培养类，体现高校人才培养水平，涵盖本科生和研究生教育；二是学科水平类，体现高校学科水平；三是贡献奖励类，体现高校学科的社会贡献；四是政策导向类，综合考虑高校服务国家重大需求、重大发展战略布局以及政策连续性等因素。（2）高校认可度较高、客观性较强的国际第三方学科评价，体现各学科点的实力水平及国际影响力。

此次遴选得到各方的认可和好评。有关地方表示，“双一流”建设站位高、视野广，体现了国家计划国家标准，有利于全国高等教育质量的整体提高。专家委员会委员认为，程序设计科学合理，不申报、不评审，杜绝了不正常的人情往来，结合各种因素依据第三方评价结果实行综合认定，标准全面客观，符合我国高等教育发展实际。高校认为，不申报、不折腾，不干扰高校正常教学科研秩序，有利于学校把精力和重心放到自身内涵建设上来。有的高校表示，标准客观公正，程序严格规范，虽然自身没有占到“便宜”，但充分认可。

有关负责人强调，遴选认定不是一劳永逸。“双一流”建设以学科为基础，对建设过程实施动态监测，实行动态管理。建设过程中，将根据建设高校的建设方案和自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行评价。根据评价结果等情况，对实施有力、进展良好、成效明显的，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的，提出警示并减小支持力度。对于建设过程中出现重大问题、不再具备建设条件且经警示整改仍无改善的高校及学科，及时调整出建设范围。建设期末，将根据建设高校的建设方案及整体自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行期末评价。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围，有进有出，打破身份固化，不搞终身制。

有关负责人表示，经过专家论证、主管部门审核、“双一流”建设专家委员会审议咨询，最终形成了“双一流”建设高校及建设学科的建设方案。建设方案由高校另行公布。

有关负责人介绍，下一步，“双一流”建设进入新阶段，工作思路和工作任务将进一步深化。三部委的工作重心将从遴选建设高校和建设学科转换到有效推进实施上来，建设高校将从凝练学科方向、编制建设方案转化到全面落实上来。主要工作分为两个方面，一是推动建设高校深化认识，二是研究制定绩效评价办法和相关政策举措。